

Tilskuddsforvaltning i Den norske kirke

Utkast til høringsuttalelse fra Presteforeningen

1. Høringsinstans: Presteforeningen

2. Kontaktperson for høringsinstans: Martin Enstad, leder

3. E-postadresse til kontaktperson: pf@prest.no

4. Kapittel 2 i rapporten presenterer statens rammer for tilskuddsforvaltningen i Den norske kirke. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Nei

5. Kapittel 3 i rapporten presenterer dagens tilskuddsforvaltning i korte trekk. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Nei

6. Kapittel 4 i rapporten presenterer internrevisor i rettssubjektet Den norske kirke sin vurdering av dagens tilskuddsforvaltning. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Nei

7. Kapittel 5 beskriver tilgrensende problemstillinger til tilskuddsforvaltningen i Den norske kirke. Har høringsinstansen kommentarer til dette kapitlet?

Nei

8. Kapittel 6 beskriver modellene som utvalget vurderer som aktuelle: aktivitetsmodellen og stillingsmodellen. Hvilken av de to modellene mener høringsinstansen er å foretrekke?

Stillingsmodellen: X

Aktivitetsmodellen: -

9. Har høringsinstansen kommentarer til utvalgets utforming av aktivitetsmodellen?

Nei

10. Har høringsinstansen kommentarer til det som utvalget har pekt på som konsekvenser av aktivitetsmodellen?

Nei

11. Har høringsinstansen kommentarer til utvalgets utforming av stillingsmodellen?

Presteforeningen ønsker en modell som stimulerer til å etterleve Kirkemøtets kvalifikasjonskrav for kateket- og diakontjenesten, som setter en faglig standard for vigsling. Presteforeningen er opptatt av at tilskuddsmodellen i større grad enn i dag, skal bidra til etablering av store nok stillinger, kontinuitet i stillingene som gir langsiktighet i arbeidet, og som bidrar til at de beste kvalifiserte ansettes. Presteforeningen mener dette ivaretas best i stillingsmodellen og støtter derfor opp om denne. Presteforeningen mener stillingsmodellen gir arbeidstakerne de mest forutsigbare arbeidsvilkårene, blant annet når det gjelder stillingsstørrelser.

Presteforeningen mener det også bør legges til rette for kompetanseheving opp til menighetspedagognivå, og særlig opp til diakon- og kateketnivå ved egne kvalifiseringsmidler, som en videreutvikling av ordninger og tiltak som finnes i dag, blant annet med støtte til videre utdanning og erfaringsbaserte utdanningsløp på deltid som kan tas ved siden av jobb.

Presteforeningen viser til KUFOs rapport «I det lange løp» som påviser at selv om det har kommet mange nye stillinger med trosopplæringsreformen, har antall kateketer i stilling gått ned siden situasjonen før trosopplæringsreformen (rapporten, s. 3). En omlegging av tilskuddsforvaltningen til stillingsmodellen vil kunne bidra til verdsetting av kompetanse og kvalifikasjoner, og stimulere til å få flere kvalifiserte kateketer i stillingene.

12. Har høringsinstansen kommentarer til det som utvalget har pekt på som konsekvenser av stillingsmodellen?

Nei

13. Kapittel 6 beskriver videre modelluavhengige elementer. Utvalget foreslår at «Kirka vår – samlet plan for arbeidet i soknet» brukes som verktøy for plan og rapportering på tilskudd. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Nei

14. Blant modelluavhengige elementer foreslås også at bispedømmerådet gjennomfører årlig samtale med fellesrådet om bruken av tilskuddet. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Nei

15. Blant modelluavhengige elementer foreslår utvalget en modell hvor alt mindreforbruk samles, og hvor bispedømmerådene får beregnet hver sin pott til strategiske satsinger. Dette for å sikre at bispedømmerådene ved inngangen til hvert år vet hvor mye strategiske midler de har til rådighet. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Nei

16. Utvalget foreslår videre at fellesrådenes rapporteringsfrist er 30. april, og at tilskuddet reduseres med 20 % for hver påbegynt måned etter dette. Har høringsinstansen kommentarer til dette forslaget?

Nei

17. Har høringsinstansen innspill til hvordan tilskuddsforvaltningen kan stimulere til samarbeid mellom fellesråd?

Nei

18. Har høringsinstansen andre kommentarer til rapporten?

Nei